В Московский районный суд

по Санкт-Петербургу

через Мирового судью судебного участка №29 Московского района Санкт-Петербурга Петрову Ольгу Владимировну

**Истец:** Игнатов Дмитрий Геннадьевич, проживает по адресу: г.Санкт-Петербург, Морская ул., д. 8, кв. 74.

телефон: +7(999) 243-51-74

**Ответчик:** ООО « Банк «Ромашка», расположенное по адресу: г. Санкт-Петербург, Кондратьевский пр., д 12, литер А, пом. 14-Н

ИНН 7812041456 / КПП 780002311

телефон: (812)201-78-36

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение суда по гражданскому делу № 3-216/13-74

"12" августа 2013 г. Мировым судьей судебного участка №29 Московского района Санкт-Петербурга Петровой Ольгой Владимировной рассмотрен иск по защите прав потребителей Игнатова Дмитрия Геннадьевича к ООО «Банк «Ромашка» о взыскании денежных средств и компенсации морального вреда.

Решением суда постановлено в исковых требованиях о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов отказать.

Истец не согласен с решением по следующим причинам:

1)При принятии решения, суд основывался на материалах судебной практики, предоставленных на первом судебном заседании ответчиком, а именно ранее вынесенных определений суда по аналогичным делам. Что считаю, является грубым нарушением процессуального права, ибо в Российской Федерации не существует прецедентное право. Согласно п. 3, 4 ст. 1 ГПК РФ «3. Гражданское судопроизводство ведется в соответствии с федеральными законами, действующими во время рассмотрения и разрешения гражданского дела, совершения отдельных процессуальных действий или исполнения судебных постановлений (судебных приказов, решений суда, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции), постановлений других органов.4. В случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи (далее также - суд) применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).

А также данными действиями суд нарушил принцип состязательности и равноправия сторон, предусмотренный ч. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ.

2) На втором судебном заседании по гражданскому делу № 3-216/13-74 суд запросил у ответчика справку о ранее выданных банковских картах Игнатову Д.Г.. Однако ответчик проигнорировал требование судьи, и истребованные доказательства не представил. Представитель ООО «Банк «Ромашка» в устной форме подтвердил, что истцу ранее не выдавались иные банковские карты и имеющую карту не перевыпускали. Т.е. банковская карта, которая находилась у истца в момент несанкционированного списания денежных средств в размере 33200 рублей, единственный экземпляр и дубликатов к ней не имеется.

Суд не принял во внимание доказательства, представленные стороной истца, подтверждающие факт нахождения банковской карты у ее владельца в день незаконного списания средств со счета через терминал в Санкт-Петербурге (чеки на оплату покупок банковской картой на территории Финляндии) и факт нахождения истца за пределами Российской Федерации (на территории Финляндии) в момент списания средств со счета № 39706791611111215214, что подтверждается штампами о пересечении государственной границы в загранпаспорте истца.

Из вышеизложенного следует, что третьи лица, осуществившие незаконное действия, должны были располагать одновременным дубликатом банковской карты, однако перевыпуска карты произведено не было, что имеет основание полагать о ненадлежащем качестве оказанной ответчиком услуги. Согласно п. 4 ст. 14 Закона «о защите прав потребителей» от 07.02.1992г.№ 2300-1 «Изготовитель (исполнитель) несет ответственность за вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя в связи с использованием материалов, оборудования, инструментов и иных средств, необходимых для производства товаров (выполнения работ, оказания услуг), независимо от того, позволял уровень научных и технических знаний выявить их особые свойства или нет.». Банковская карта является специальным платежным инструментом.

Согласно ст. 1095 ГК РФ «Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет. Правила, предусмотренные настоящей статьей, применяются лишь в случаях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги) в потребительских целях, а не для использования в предпринимательской деятельности.».

3) При принятии решения суд не применил норму закона, предусмотренную Гражданским Кодексом РФ, а именно п. 3 ст. 401 ГК РФ «Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данныхусловиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.»

4) Мировой судья судебного участка №29 Московского района Санкт-Петербурга Петрова Ольга Владимировна при рассмотрении гражданского дела № 3-216/13-74, наложила на истца обязанность по доказыванию вины ответчика. Однако в гражданском судопроизводстве отсутствует презумпция невиновности, и бремя доказывания лежит на обеих сторонах (ст. 56 ГПК РФ).

Суд принимал доводы ответчика, без каких либо доказательств о факте правильного ввода ПИН-кода в банкомате при выполнении операции. Ответчик не представил в суд технической документации (протоколы операции), подтверждающие его доводы.

Считаю, что ответчик ненадлежащим образом обеспечил безопасность предоставляемой услуги истцу от несанкционированного доступа к денежным средствам на счете банковской карты.

На основании вышеизложенного, истец считает, что исковые требования о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов подлежат удовлетворению в полном объеме.

ПРОШУ:

1. Решение Мирового судьи судебного участка №29 Московского района Санкт-Петербурга Петровой Ольги Владимировны от "12" августа 2013 г. о взыскании денежных средств и компенсации морального вреда отменить;
2. Принять по делу о взыскании денежных средств и компенсации морального вреда новое решение.

Приложения:

1. Копии апелляционной жалобы по числу лиц, участвующих в деле;
2. Квитанция об оплате госпошлины.

Апелляционная жалоба составлена на 3 (трех) листах.

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2013г.

Истец: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Игнатов Д.Г./